

**USTAVNOM SUDU
REPUBLIKE HRVATSKE**

- 1x

Predlagatelj: odvjetnik **DAMIR JELUŠIĆ**,
iz Kraljevice, Banj 64, OIB 9979205847,
e-mail immobilis@iskon.hr

P R I J E D L O G

- za ocjenu suglasnosti dijela odredbe čl. 41/1. t. 1. Zakona
o sportu¹

I. Temeljem odredbe čl. 38. Ustavnog zakona o ustavnom sudu Republike Hrvatske², u svojstvu predlagatelja, naslovnom Sudu podnosim predmetni Prijedlog za ocjenu suglasnosti dijela odredbe čl. 41/1. t. 1. Zakona o sportu s Ustavom Republike Hrvatske³ smatrajući da je ista ustavnopravno neprihvatljiva i inegzistentna, uz nastavnu ustavnopravnu argumentaciju i elaboraciju.

II. Oспорavana odredba glasi:

...Sportski klub - udruga za natjecanje mora se preoblikovati u š.d.d. u skladu s odredbama članka 43. i 44. ovoga Zakona ako su kumulativno ispunjeni sljedeći uvjeti:
1. da se radi o profesionalnom sportskom klubu u smislu članka 24. ovoga Zakona u nogometu, košarci i rukometu...

Smatram da je navedena odredba Zakona u ustavnopravnoj koliziji odnosno nesuglasju s odredbama čl. 3., 5. i 14. Ustava.

Naime, podcrtani dio odredbe, bez ikakvog opravdanog i razumnog razloga, profesionalne sportske klubove u nogometu, košarci i rukometu, dakle klubove iz samo tri ekskluzivno odabrana sporta, iz zakonodavno nejasnih, neshvatljivih i

¹ Zakon o sportu (NN 71/06, 150/08, 124/10, 124/11, 86/12 i 94/13)

² Ustavni zakon o ustavnom sudu Republike Hrvatske (NN 147/13)

³ Ustav Republike Hrvatske (NN 85/10 – pročišćeni tekst)

nedokučivih razloga, privilegira stavljajući ih u povoljniju pravnu poziciju kod preoblikovanja, dok profesionalne sportske klubove iz drugih sportova bjelodano i evidentno normativno diskriminira stavljajući ih u nepovoljniji pravni položaj jer se isti ne moraju obvezno preoblikovati u sportska dionička društva čak i ako ispunjavaju zakonsku pretpostavku normiranu točkom 2. citirane zakonske odredbe.

Primjerice, obvezatno se ne moraju preoblikovati vaterpolo klubovi, iako je posrijedi, na klupskom i reprezentativnom nivou, naš daleko najtrofejniji sport, i iako su svi hrvatski klubovi koji se natječu u *Triglav jadranskoj ligi*, primjerice *Jug Croatia osiguranje*, *Primorje Erste banka* ili *Mladost*, bez obzira što nisu upisani u Registar profesionalnih sportskih klubova, neupitno i nedvojbeno profesionalni sportski klubovi, a svi igrači njihovih seniorskih momčadi notorno profesionalni vaterpolisti s nemalim mjesečnim plaćama i drugim novčanim primicima i apanažama.

Navedeno normiranje je u ustavnopravnom nesuglasju s odredbom čl. 3. Ustava koja propisuje da je jednakost jedna od najviših ustavnih vrednota i temelj za pravno tumačenje Ustava.

U ustavnopravnom je nesuglasju, drugo, i s odredbom čl. 5. Ustava koja normira načelo ustavnosti i zakonitosti jer podcrtani dio odredbe nije u skladu s Ustavom, i to odredbama čl. 3. i 14.

Treće, u ustavnopravnoj je koliziji s odredbom čl. 14/1. Ustava koja zabranjuje diskriminaciju po bilo kojoj osnovi, a navedena odredba klubove iz ostalih sportova diskriminira po osnovi vrste sporta kojim se bave, i s odredbom čl. 14/2. koja propisuje da su pred zakonom svi jednaki, jer klubove iz inih sportova, u kontekstu obveznog preoblikovanja u sportsko dioničko društvo, stavlja u nejednak pravni položaj pred ZoS-om.

III. Slijedom poviše ustavnopravne argumentacije predlagatelj predlaže naslovnom sudu da po provedbi ustavnosudskog postupka donese sljedeću

R J E Š E N J E I O D L U K U

I. Pokreće se postupak za ocjenu suglasnosti dijela odredbe čl. 41/1. t. 1. Zakona o sportu koji glasi ... da se radi o profesionalnom sportskom klubu u smislu članka 24. ovoga Zakona u nogometu, košarci i rukometu... s Ustavom Republike Hrvatske, te se ista ukida.

II. Odluka će se objaviti u Narodnim novinama.

Rijeka, 10. siječnja 2014.

odvjetnik **DAMIR JELUŠIĆ**
